

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Августа № 24 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ПРЕОБРАЖЕНІЯ ГОСПОДНЯ,

ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ТИХОНОМЪ,
САРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМІРСКИМЪ, ВЪ КА-
НОЕДРАЛЬНОМЪ ЖИТОМІРСКОМЪ СОВОРѢ, 6 АВГУСТА 1882 ГОДА.

Не ухищренными баснями послѣдовавшие,
сказахъ вамъ силу и пришествіе Гос-
пода нашего Іисуса Христа, по самовидцы
бывше величествія оного. Пріемъ бо отъ
Бога Отца честь и славу, гласу пришедшу
къ Нему, такову отъ вѣдѣльныхъ славы.
Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ
же Азъ благоизволихъ. И сей гласъ мы
слышахъ съ небесе сшедшъ, съ Пимъ суще-
на горѣ святой (2 Петр. 1, 16—18).

Не сомнѣваюсь, братіе, что всѣ вы съ должнымъ
вниманіемъ слушали сегодня евангеліе о преславно-
мъ преображеніи Господа нашего Іисуса Христа на горѣ
Фаворѣ. Не сомнѣваюсь, что благовѣстіе о семъ досто-
чудномъ событіи произвело на васъ то сильное впечат-

лѣніе, какое оно по существу своему способно произвести и производить на внимательныхъ слушателей. Не сомнѣваюсь, что, выслушавши это благовѣстіе, вы собственными вашими сердцами ощутили всю силу словъ одной изъ священныхъ пѣсней нынѣшняго праздника: *гора небеси подоблшеся*.

Въ самомъ дѣлѣ, гора Ѡаворъ не такъ же ли точно, какъ и рѣка Іорданъ, послужила мѣстомъ Богоявленія? И уже ли, конечно, это было не безъ особеннаго намѣренія Промысла Божія? Всѣ эти чудныя видѣнія и слышанія, какихъ сподобились святыя апостолы Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, придають Ѡаворскому событію особенно важное значеніе въ божественномъ домостроительствѣ человѣческаго спасенія. Въ настоящемъ моемъ къ вамъ словѣ я постараюсь, какъ только могу, указать вамъ на это значеніе.

Ѡаворское событіе представляетъ собою чрезвычайный и сверхъ-естественный способъ, какимъ Упостасная Премудрость Божія благоизволила положить и утвердить основаніе подъ великое свое зданіе—подъ Церковь Вселенскую. Зиждитель Церкви сотворилъ въ этомъ случаѣ подобное тому, что дѣлають строители и обыкновенныхъ зданій, когда готовятъ прочное основаніе для того или другаго болѣе или менѣе обширнаго зданія.

Желая положить прочное основаніе подъ зданіе, строители прежде всего пробують обыкновенно самый грунтъ того мѣста, на которомъ хотять возвести строеніе, стараются укрѣпить это мѣсто всякими способами, бьють—наприимѣръ—сваи, бутьять камнемъ и затѣмъ уже выводятъ фундаментъ. Подобнымъ сему образомъ и Зиждитель Церкви Господь нашъ Іисусъ Христосъ постепенно располагалъ и уготовлялъ сердца своихъ учениковъ, какъ своего рода грунтъ, способный къ утвержденію въ немъ свѣры въ основной церковный догматъ относительно Его Лица, какъ Единороднаго Сына Божія, воплотившагося и вочеловѣчившагося насъ

ради человѣкъ и нашего ради спасенія отъ Духа Святаго и Пречистой Дѣвы Маріи.

Зидатель Церкви, незадолго до Своего преславнаго Преображенія, прежде всего ограждаетъ сердца своихъ учениковъ отъ тѣхъ неправильныхъ о Немъ мнѣній, какія въ то время ходили въ народѣ, и какъ своего рода грунтъ пробуесть ихъ своего же рода грунтъ—щупомъ, и именно вопросомъ: за кого Его принимаетъ народъ? Апостолы отвѣчали: кто за Іоанна Крестителя, возставшаго изъ мертвыхъ, кто за Ілію, кто за Іеремію, или вообще за кого либо изъ пророковъ. А вы сами за кого Меня принимаете? сгросилъ затѣмъ Іисусъ Христосъ Своихъ учениковъ. На сей вопросъ апостолъ Петръ отъ лица всего Лика апостольскаго отвѣчалъ: *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго.* Слѣдъ исповѣданіемъ святыя апостолы торжественно отрѣклись отъ высказанныхъ ими народныхъ предразсудковъ о Лицѣ Іисуса Христа.

Затѣмъ Іисусъ Христосъ, обратившись къ Петру, сказалъ ему: *блаженъ еси Симоне вѣръ Іона, яко плоть и кровь не яси тебѣ, но Отецъ Мой, иже на небесѣхъ.* Сими словами Спаситель міра придавъ высказанному Петромъ исповѣданію особенную силу и крѣпость, далъ понять Своимъ ученикамъ, а чрезъ нихъ и всему міру, что истина, изреченная апостоломъ Петромъ, не есть только плодъ его собственныхъ соображеній, не есть только логическій выводъ изъ многократно имъ слышаннаго ученія Христова, изъ многократно видѣнныхъ имъ чудесъ Христовыхъ, словомъ сказать, не есть его личное мнѣніе, но, что всего важнѣе, есть божественный догматъ, открытый ему свыше и непосредственно Самимъ Богомъ Отцемъ. Силу этихъ словъ, конечно, вполне ощущали и сознавали и сами апостолы.

Истина таинственно открытая Петру Богомъ Отцемъ, и гласно изреченная Петромъ отъ лица всѣхъ апостоловъ должна была возымѣть предъ ними, а чрезъ нихъ и предъ всѣмъ міромъ, еще большую силу и болѣе

важное значеніе, когда Спаситель міра торжественно объявилъ имъ, что эта истина будетъ краеугольнымъ камнемъ, на которомъ Онъ созиждетъ Свою Церковь, что основанная на этомъ камени Церковь будетъ стоять до скончанія вѣка такъ твердо и незыблемо, что и *врата ада не одолѣютъ Ея*, что ключи отъ сего великаго зданія, отъ сего благодатнаго Царствія Божія, будутъ ввѣрены Петру, а вмѣстѣ съ Петромъ, безъ сомнѣнія, и прочимъ апостоламъ и ихъ преемникамъ, будутъ ввѣрены съ правомъ отверзать и затворять двери въ это Царствіе, вводить туда и выводить оттуда, принимать въ Церковь и отлучать отъ Церкви, съ правомъ вязать и рѣшить.

Черезъ таинственное откровеніе Петру отъ Бога Отца утвердившись въ вѣрѣ въ Божество своего Учителя, апостолы Христовы, однакоже не были еще способны къ вѣрѣ въ Его божественное истощаніе. Сердца ихъ не были еще чужды общаго въ то время всемъ израильтянамъ предразсудка, что грядущій Мессія явится въ міръ великимъ политическимъ и военнымъ дѣятелемъ, что Онъ освободитъ Свой избранный народъ отъ римскаго ига, прославитъ и возвеличитъ Свое отечество, покоритъ Себѣ всѣ племена земныя и воцарится въ дому Давидовѣ во вѣки, какъ Царь, великій, славный, могущественный Царь, но все-таки Царь отъ міра сего. Такое представленіе о лицѣ Мессіи, очевидно, не мирилось съ истиннымъ понятіемъ о Немъ, какъ Царѣ собственно благодатнаго духовнаго царства, а потому нужно было принять мѣры къ его искорененію изъ апостольскихъ сердецъ. Съ этою-то конечно, цѣлію Іисусъ Христосъ, сряду же послѣ Петрова исповѣданія Его Сыномъ Божиимъ, прямо и необинужая началъ говорить Своимъ ученикамъ, что *подобаетъ Ему ити во Иерусалимъ, и много пострадати отъ старецъ и архіерей и книжникъ, и убиену быти и въ третій день востати,* — но упомянутый предразсудокъ заграждалъ симъ спасительнымъ глаголамъ Іисуса Христа доступъ къ серд-

дамъ Его учениковъ: и поемъ Его Петръ, начатъ прерывати Ему, глаголю: милосердѣ Ты, Господи, не имать быти Тебѣ сіе. Симвъ прерываніемъ апостолъ Петръ, очевидно, недоброе производилъ впечатлѣніе на присутствующихъ; а потому Спаситель міра, обратившись къ Петру, строго ему замѣтилъ: *иди за Мною сатано, соблазни Ми еси: яко не содержиши, аже (суть) Божія, но человеческая*. Не смотря однакоже на столь строгое обличеніе, упомянутый предразсудокъ надолго еще оставался въ сердцахъ апостоловъ, и такъ глубоко тамъ залегалъ, что нужны были чрезвычайныя мѣры къ его искорененію. Преображеніе Господне и представляетъ собою одну изъ таковыхъ мѣръ.

И по днѣхъ шестихъ послѣ того какъ апостолъ Петръ былъ ублаженъ отъ Іисуса Христа за исповѣданіе Его Сыномъ Божиимъ, и въ тоже время строго обличенъ за невѣріе въ Его богомужное истощаніе,—*поятъ Іисусъ Петра, и Іаковъ, и Іоаннъ брата его, и возведе ихъ на гору высоку едину*. Почему вопрошаютъ иногда, Іисусъ Христосъ взялъ съ Собою на гору не всѣхъ апостоловъ, а только избранныхъ троихъ? Можно думать, что потому же, почему напримѣръ — и въ обыкновенной жизни не всѣ, оканчивающіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, принимаются въ высшія, а только нѣкоторые, болѣе всѣхъ другихъ способные и развитые. Можно думать, что изъ всѣхъ двѣнадцати апостоловъ только Петръ и Іаковъ и Іоаннъ, по качествамъ души, и по внутреннему своему развитію во благодати и разумѣ Господа нашего и Спаса Іисуса Христа (2 Петр. 3, — 18), — были въ то время способны къ тѣмъ чрезвычайнымъ откровеніямъ, какихъ они сподобились на Өаворѣ.

Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что Іисусъ Христосъ *възведе на гору поимолитися*. Поэтому вопрошаютъ иногда: о чемъ молился Іисусъ на Өаворѣ? Судя по тому, что во время самой молитвы послѣдовали одно за другимъ Өаворскія откровенія, можно думать, что эти самыя от-

кровенія и были предметомъ Его молитвы. Замѣчательно, что и негласное—таинственное откровеніе апостолу Петру отъ Бога Отца, по свидѣтельству того же Евангелиста (Лук. 9,—18), послѣдовало также по молитвѣ Иисуса Христа Отцу Небесному.

И бысть, егда молящеся, продолжаетъ Евангелистъ Лука, *видѣти лица Его и одежаніе Его было блистающе.* Симъ начинается рядъ ѳаворскихъ откровеній, и всѣ они одно другого поразительнѣе, одно другаго внушительнѣе, и всѣ направлены къ одной цѣли, и именно — къ вѣщающему раскрытію таинственно открытой Петру Богомъ Отцемъ истины, что Иисусъ Христосъ есть Сынь Бога Живаго, и къ убѣжденію апостоловъ, а чрезъ нихъ и всего міра, въ неизбѣжной для Спасителя рода человѣческаго необходимости пострадать и умереть во Иерусалимѣ.

Созерцая славу преобразившагося Учителя своего, видя, что лице Его просіяло свѣтлѣе солнца, одежды Его убѣдились бѣлѣе снѣга и блистають ярче дневнаго свѣта, апостолы уже не таинственно, какъ за шесть дней тому назадъ, и не внутреннимъ лишь ощущеніемъ сердець своихъ, но и видимо, посредствомъ даже тѣлесныхъ очей своихъ и ушей должны были убѣждаться, что Иисусъ Христосъ есть воистину Отчее Сіаніе, воистину Сынь Бога Живаго, а явленіе Моисея и Иліи во славу еще болѣе должно было усиливать впечатлѣніе самовидцевъ преображенія, и еще вразумительнѣе, еще полнѣе выяснитъ имъ Личность Иисуса Христа и цѣль Его явленія въ мірѣ.

И селѣтся имъ Моисей и Илія, съ Нимъ глаголюща. (Мате. 17, 3). *Являлся во славу,—глаголаша же исходъ Его, еюже хотѣше скончати во Иерусалимѣ.* (Лук. 9,—31). Какъ жители міра неземнаго, міра загробнаго, явившіеся для бесѣды съ Нимъ на ѳаворѣ, Моисей и Илія самымъ явленіемъ своимъ, по волѣ, конечно, Иисуса Христа, должны были осязательно—воочію убѣждать Петра, Іакова и Іоанна, что преобрази-

выйся во славу. Учитель ихъ есть Владыка живыхъ и мертвыхъ. Какъ представители всѣхъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, искони, за много вѣковъ до пришествія Христова, о Немъ предрѣкавшихъ, Моисей и Илія внушали самовидцамъ преображенія—названнымъ троимъ апостоламъ, что Иисусъ Христосъ есть вѣстину Тотъ Мессія—Богочеловѣкъ, о Которомъ предсказывали всѣ пророки. Какъ собесѣдники Иисуса Христа на Оаворѣ объ исходѣ, какой Ему предстояло окончить въ Іерусалимѣ на Голгоѣ, Моисей и Илія внушали апостоламъ несомнѣнную вѣру въ слово крестное, слышанное ими лишь только за нѣсколько дней предъ симъ изъ устъ Самаго божественнаго ихъ Учителя, оно Петровымъ прерѣканіемъ дерзновенно отринутое. Быть можетъ, эта внушительная бесѣда и направлена была главнымъ образомъ противъ прерѣканія Петрова, а потому и вызвала съ его стороны отвѣтъ.

Отвѣщавъ же Петръ, рече ко Иисусови: *Господи, добро есть намъ здѣ быти: аще хоцещи, сотворимъ здѣ три снѣги, Тебѣ единому, и Моисеви единому, и единому Ілиі.* Изъ этого отвѣта ясно видно, что слово крестное и на Оаворѣ не глубоко проникало сердца очевидцевъ преображенія Господня. Хотя апостолъ Петръ и не сознавалъ, что говорилъ, какъ замѣчаетъ Евангелистъ, тѣмъ не менѣ нельзя не примѣтить, что сказанныя имъ слова почти однородны съ словами его недавняго прерѣканія: *милосердѣ Ты Господи, не имать Тебѣ быти сіе.* Очевидно, что слово крестное и на сей разъ было не по сердцу Петру, и онъ безсознательно, но какъ бы такъ высказался: Господи, Ты бесѣдуешь съ Моисеемъ и Іліею объ исходѣ, какой Тебѣ предстоитъ скончать въ Іерусалимѣ,—но зачѣмъ намъ идти въ Іерусалимъ? Намъ здѣсь хорошо, остаемся и пребудемъ тутъ, если хочешь, мы устроимъ три палатки: Тебѣ, Моисею и Ілиі. Высказываясь такъ, онъ безъ сомнѣнія не сознавалъ, что противорѣчитъ судьбамъ Божиимъ о спасеніи рода человѣческаго, что и теперь, какъ и прежде,

глаголетъ не яже суть Божія, а человѣческая, а потому для него и для другихъ апостоловъ нужно было еще новое и еще болѣе внушительное вразумленіе. *Еще же Ему глаголющу, се облакъ свѣтель осени ихъ, и се гласъ изъ облака, глаголю: Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный, о Немъ же благоволихъ: Того послушайте.* Послѣ столь необычайнаго и столь поразительно-торжественнаго свидѣтельства отъ Бога Отца, божество Иисуса Христа, просіявшаго славою преображенія, равно какъ и неизбѣжность для Него богومужнаго истощанія до смерти, смерти же крестныя, о которомъ Онъ такъ еще недавно прямо и необинуясь возвѣстилъ Своимъ ученикамъ, и о которомъ теперь бесѣдовалъ съ Моусеемъ и Іліею, и съ которымъ такъ плохо мирились сердца. Это апостоловъ, должны были явиться предъ ними въ полномъ свѣтѣ истины, недопускающей ни малѣйшаго сомнѣнія. Это свидѣтельство давало яркое освѣщеніе и извѣстному пророчеству Исаи о Христѣ: *се Отрокъ Мой, Еюже изволихъ: Возлюбленный Мой, на нѣже благоволи душа Моя: положу Духъ Мой на Немъ, и сущъ языкомъ возвѣститъ: не преречетъ, ни возопіетъ, ниже услышитъ кто на распутіяхъ гласа Ею: трости сокрушены не преломитъ, и лена внемлѣся не уаситъ, до нѣже изведетъ въ побѣду судъ, и на имя Ею языцы уповаютъ.* *Того послушайте.* Послѣ такого поразительнаго свидѣтельства, самовидцы преображенія Господня должны были понять, что заповѣдь Бога Отца о послушаніи Его Единородному Сыну Господу, нашему Иисусу Христу имѣетъ общеобязательную силу, и что никакія прерѣканія Его божественному ученію, въ родѣ — на примѣръ — того, какое высказано было апостоломъ Петромъ относительно богومужнаго истощанія І. Христова, нигдѣ и никогда не должны имѣть мѣста между истинными послѣдователями Иисуса Христа. Не смотря на то однако же предразсудокъ о земномъ царствѣ Мессіи, преграждавшій доступъ слову крестному къ сердцамъ апосто-

ловъ, оставался въ нихъ еще надолго и послѣ ваворскаго событія. Мы услышимъ, какъ двое даже изъ самовидцевъ преображенія будутъ просить Иисуса Христа о томъ, чтобы Онъ предоставилъ имъ первыя мѣста въ имѣвшемъ тогда, по ихъ понятіямъ, открытсѣ царствѣ Израилевѣ. Мы услышимъ, какъ даже послѣ смерти и воскресенія, въ самый день вознесенія Иисуса Христа на небо, апостолы предложить Ему вопросъ: *Господи, аще въ лѣто сіе устроиши царство израилево?* Отъ сего предразсудка апостолы освободились только тогда, когда, согласно обѣтованію Спасителя, облеклися силою свыше, когда сошелъ на нихъ Духъ Святый и наставлялъ ихъ на всяку истину, и воспоминалъ имъ все, чему учили ихъ Сынъ Божій. Такъ трудно искореняются предразсудки людскіе, и особенно религіозные предразсудки.

Итакъ, братіе, сколько могъ, я старался выяснитъ вамъ значеніе празднуемаго нынѣ Церковію событія. Заканчиваю мое къ вамъ слово предложеніемъ сохранить въ памяти то, что мною было вамъ сей-часъ сказано. Прежде всего помните, что благовѣстіе о ваворскомъ событіи не выдуманная какая-нибудь сказка: *не ухищреннымъ бо баснемъ послѣдовавшее*, пишетъ апостолъ Петръ, *сказахомъ вамъ силу и пришествіе Господа нашего Иисуса Христа, по самовидцѣ бывше величества оного* и проч. Помните, что отъ самовидцевъ это сказаніе приняли все прочіе апостолы, и пронесли оно по всей вселенной: *во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, и въ концы вселенныя глаголы ихъ*. Помните, что за истину своихъ сказаній апостолы потерпѣли тяжкія страданія и мученическую смерть, и тѣмъ всему міру доказали, что эта истина глубоко коренится въ исторической почвѣ, глубже всякой другой исторической истины. Помните, что ваворское событіе, о которомъ сегодня мы выслушали апостольское сказаніе, запечатлѣнное страданіями и смертію благовѣстителей, вполне оправдываетъ апостольское исповѣданіе, что Иисусъ Христосъ

есть Сыиъ Бога Живаго, пришедый въ мїръ грѣшныя спасти. Помните, что на сей догматической, не плотію и кровію, но Богомъ Отцемъ, чрезъ силы знаменія и чудеса явленной истинѣ, какъ на незыблемомъ основаніи, стоитъ и до конца вѣка будетъ стоять Церковь Православная, въ пѣдрахъ которой мы, слава Богу, и родились, и живемъ, и думаемъ умереть. Помянувшѣ все это, сами себе, и другъ друга, и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ. Аминь.

ИЗЪ ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ИСТОРИИ. 1)

Вторая проповѣдь Христова въ Синагогѣ Назаретской.

Матѣ. 13, 53—58. Марк. 6, 1—6.

Когда Господь Иисусъ Христосъ окончилъ притчи о сѣятелѣ, о плевелахъ, и другія, — прошелъ отъ Галилейскаго моря, изъ окрестностей Капернаума, и снова пришелъ въ свое отечество, то есть, въ Назаретъ, гдѣ былъ воспитанъ. За Нимъ слѣдовали ученики Его.

Послѣ того приѣма, какой оказали Христу Спасителю назаретяне во время перваго посѣщенія ихъ, въ первый годъ Его общественнаго служенія роду человѣческому — (Лук. 4, 16—30), расположить Его идти сюда въ другой разъ могла только особенная любовь Его къ отечественному городу. Онъ простилъ своимъ соотечественникамъ и предалъ забвенію все, испытанныя отъ нихъ, оскорбленія и преслѣдованія. Можно было ожидать, что, по крайней мѣрѣ, при этомъ вторичномъ посѣщеніи, найдутся у нихъ сердца, готовые къ принятію принесеннаго имъ спасенія. Сердцевѣдецъ, впрочемъ, зналъ, что назаретяне окажутъ ему прежнее невниманіе, и по пре-

14) Приготовляется къ изданію Преосвященнымъ *Виталиемъ*, Епископомъ Острожскимъ.

нему обнаруживать свой завистливый нравъ; вмѣсто того, чтобы восхищаться Господомъ, какъ украшающимъ ихъ отечество и ученіемъ и чудесами своими по всей святой землѣ; однако Онъ приходитъ къ нимъ, чтобы ни одна душа, жаждущая здѣсь небесной помощи, не осталась безъ Его благодатнаго утѣшенія, а недостойные сего не могли бы говорить впоследствии: если бы Онъ опять пришелъ къ намъ, то мы увѣровали бы.

2

Какъ и въ первый разъ, Господь Иисусъ, когда наступила суббота, началъ учить жителей Назарета, въ синагогѣ ихъ, такъ что они изумлялись. И многіе слышавшіе съ изумленіемъ говорили: «откуда у Него это? Откуда у Него такая премудрость и силы? — У нѣкоторыхъ, можетъ быть, мысль невольно обращалась, при этомъ, къ Источнику премудрости и Подателю всѣхъ благъ Богу, и они тѣже вопросы выражали нѣсколько иначе: «Что за премудрость дана Ему? И какъ такія чудеса совершаются руками Его?» Они толковали о тѣхъ чудесахъ, которыя совершилъ Христосъ въ другихъ мѣстахъ. Но, пришедши сюда, Онъ чудеса оставляетъ, чтобы не возжечь въ своихъ соотечественникахъ большей зависти, и чтобы потомъ не осудить ихъ строже, за умножившееся невѣріе. Между тѣмъ предлагаетъ имъ ученіе не менѣе чудесъ чудное.¹⁾ Оно-то и привело ихъ въ изумленіе; но они не остановились на этомъ впечатлѣніи, не захотѣли отбросить всѣ свои предразсудки. Дивясь и изумляясь силѣ словъ Христовыхъ, они вмѣстѣ съ этимъ стали унижать Христа, выставляя на видъ Его прежнія домашнія занятія, Его низкое, по ихъ понятію, происхождение и родство. «Не плотникъ ли Онъ?» говорили они — «Не плотниковъ ли онъ сынъ? Не Его ли мать называется Марія, и братія Его Іаковъ, и Іосій, и Симонъ, и Іуда?»

¹⁾ Злат., тамъ-же, стр. 310, 311.

—Такъ, это сынъ Маріи, братъ Іакова, Іосіи, Іуды и Симона, дѣтей Іосифа! И сестры! Его не всѣ ли — не здѣсь ли, между нами? Откуда же у Него все это? И соблазнялись то. Немъ иудей, ип габ... что, скар... не... Назаретяне, по своему неразумію, думали, что не-благородство и уничиженность предковъ прѣпятствовало быть угоднымъ Богу. Но если бы Іисусъ былъ простой человѣкъ, а не си Богу вмѣстѣ, то и при этомъ ничто не прѣпятствовало Ему быть великимъ въ ученіи и чудесахъ. И въ прежнія времена много было тому примѣровъ, что у незнатныхъ родителей бывали знаменитые дѣти. Такъ царь Давидъ былъ сынъ незначительнаго земледѣльца Іессея, пророкъ Амосъ — сынъ пастуха, и у Моисея законодателя Отецъ былъ гораздо его ниже. Слѣдовательно и предъ Христомъ должно было благоговѣть и придти въ изумленіе потому наиболѣе, что, при такомъ происхожденіи и родствѣ, Онъ говорилъ необычайное. Это ясно показывало въ Немъ нечеловѣческое обученіе, а Божественную благодать. Но за что надлежало удивляться, за то презирають, чему надобно было радоваться, видя, что отечество ихъ произвело такое благо, ⁽¹⁾ — въ томъ завидуютъ. Откуда у Него такая премудрость и силы? Не Его ли мать называется Маріа? Не братья ли Ему тотъ и тотъ? говорили тамъ, какъ бы оправдывая подобными вопросами свое невѣріе; тогда какъ это-то самое и должно было особенно обратить ихъ къ вѣрѣ. Но зависть лукава, и часто противорѣчить сама себѣ. Что было и странно, и чудно, и достаточно къ тому, чтобы привлечь ихъ; то ихъ соблазняло. ⁽²⁾ И такъ, хотя пришелъ къ нимъ Господь послѣ долговременнаго отсутствія, и показалъ имъ множество знаменій, но и теперь не потерпѣли Его, а снова распалились ненавистью къ Нему. ⁽³⁾

1) Бл. Теофил., на Мате. 13, стр. 248. — 2) Злат., тамъ же стр. 310. 311. 3) Тамъ же, стр. 112. 018. что же-амет дтвѣ и

Иисусъ же Христосъ сказалъ имъ: не бываетъ пророкъ безъ чести развѣ только въ отечествѣ своемъ, и у сродниковъ, и въ домѣ своемъ.

Такой отвѣтъ Божественнаго Учителя показываетъ крайнюю Его снисходительность и безпредѣльную доброту. Онъ не упрекаетъ ихъ, но съ большою кротостію говоритъ, ¹⁾ что вообще пророки не пользуются честью въ отечествахъ своихъ, между сродниками и домашними (см. Іоан. 7, 5). ²⁾ Съ глубокимъ самоуничиженіемъ причисляя Себя къ такимъ пророкамъ, Господь умалчиваетъ обо всемъ великомъ и божественномъ, о чемъ могъ-бы говорить здѣсь, еслибы сталъ обличать невѣріе и злой нравъ своихъ соотечественниковъ. Но Онъ говоритъ только то, что такое ихъ обращеніе съ Нимъ не есть что либо новое. ³⁾

Однакожъ, при всей снисходительности къ нимъ, при всемъ желаніи облагодѣтельствовать отечественный свой городъ благодаію чудотвореній, Господь не могъ тамъ совершить ни одного чуда, потому что для сего потребна не только сила творящаго, но и вѣра приѣмлющаго чудо, ⁴⁾ а этой вѣры здѣсь не доставало. Но, для того, чтобы они, не видя отъ Него никакихъ исцѣленій, не сказали: Онъ намъ противенъ и врагъ, презираетъ своихъ,—не сказали-бы впоследствии, въ свое оправданіе, если бы хоть незначительное знаменіе сдѣлалъ, мы увѣровали-бы, ⁵⁾ Онъ простеръ чудодѣйственную силу свою только на немногихъ больныхъ,—возложивъ на нихъ руки, исцѣлилъ ихъ. И не совершилъ тамъ многихъ чудесъ, по невѣрію ихъ.

Такимъ образомъ, и сотворилъ чудеса, и удержался отъ чудесъ;—сотворилъ, чтобы исполнить свое дѣло; удержался, щадя ихъ, чтобы не подвергнуть ихъ боль-

1) Тамъ же. 2) Бл. Теофил. на Марк. гл. 6, стр. 75.

3) Злат. въ указ. на Мате., стр. 312, 313. 4) Теофил. на Марк. стр. 6, 7. 5) Злат. тамъ-же стр. 312.

шему осужденію, если бы они остались невѣрными послѣ знаменій.¹⁾

Онъ дивился столь упорному невѣрію ихъ, и удалился отъ нихъ. Потомъ ходилъ по окрестнымъ селеніямъ и училъ.

Полученіе вѣсти объ убійствѣ главы Іоанна Крестителя.

Матѣ. 14, 6—12. Марк. 6, 21—29.

1.

Насталъ удобный день для исполненія умысла злобившейся на Іоанна Крестителя Иродіады—лишить жизни этого, ненавистнаго ей, проповѣдника правды,—когда Иродъ Антипа, галилейскій властитель, обладавшій одною изъ четырехъ областей Палестины, и потому называвшійся то царемъ, то четверовластниковъ,—по случаю дня рожденія своего, дѣлалъ пиръ вельможамъ своимъ, тысячапачальникамъ и старѣйшинамъ галилейскимъ, то есть, высшимъ сановникамъ, военнымъ и гражданскимъ властямъ въ Галилеѣ.

2.

Среди пиршества, дочь той Иродіады, Саломія,—которой, по причинѣ позора своей матери, вопреки Божескимъ и человѣческимъ законамъ сдѣлавшейся женою Ирода, брата своего мужа, надлежало-бы скрываться отъ свѣта,—пышно вошла и, отложивъ дѣвическій стыдъ, презрѣвъ свой царскій родъ,²⁾ плясала предъ собраніемъ пирующихъ, и угодила Ироду и возлежавшимъ съ нимъ за роскошнымъ столомъ. Пиръ шелъ весело, самъ сатана плясалъ въ дѣвницѣ.³⁾ Посему Иродъ, въ чаду упоенія виномъ и страстію, съ клятвою обѣщалъ

1) Тамъ-же. Теофил. на Матѣ. 13, стр. 249.

2) Злат., бес. 48 на Ев. Матѣ. (ч. 2), стр. 317, 318.

3) Блаж. Теофил. на Марк. гл. 6, стр. 82.

дать ей, этой плясавицѣ, чего она ни попросить. Съ бессмысленнымъ хвастовствомъ, онъ выразилъ готовность уступить, за плѣтившую его пляску, даже половину царства, которое самъ получилъ, какъ милость изъ рукъ римскаго императора. Царь сказалъ дѣвицѣ: «проси у меня, чего хочешь, и дамъ тебѣ», и клялся ей: «чего ни попросишь у меня, дамъ тебѣ, даже до половины моего царства». Въ такой-то клятвѣ Иродъ призывалъ Всевышняго во свидѣтели своего постыднаго обѣщанія, когда надлежало ему благодарить своего Создателя за то, что въ этотъ день произвелъ его на свѣтъ. 1) Дана клятва незаконная и безбожная; она болѣе всего безумная. 2) Таковы были и ея послѣдствія.

Можетъ быть Иродъ думалъ, что Саломія попроситъ себѣ чего-нибудь приличнаго пиршеству, а именно, — что она, какъ дѣвица, въ этотъ торжественный день, среди общаго веселія, при собраніи станетъ просить какого-нибудь блестящаго и изящнаго подарка; можетъ быть ему и на мысль не приходило, что она попроситъ чьей-либо головы. Но онъ обманулся. 3)

Плясавица, дочь Иродіадина, въ ту-же минуту вышла, побѣжала къ Иродіадѣ, и сказала матери своей: «чего просить?» Та отвѣчала: «голова Іоанна Крестителя». И Саломія, по наущенію матери своей, пошла съ поспѣшностію къ царю, и просила, говоря: «дай мнѣ на блюдѣ голову Іоанна Крестителя». Она повторила свое требованіе съ настойчивостію, и, опасаясь, чтобы Иродъ, въ послѣдствіи одумавшись, не отказался дать ей голову Іоаннову, торопила его исполнить обѣщаніе немедленно: 4) «хочу», говорила она, «чтобы ты далъ мнѣ теперь же, здѣсь, на блюдѣ, голову Іоанна Крестителя».

Царь опечалился, когда увидѣлъ, какое зло вышло

1) Злат. бес. на Матѣ. ч. 2, стр. 318.

2) Бл. Теофил. 1. с. на Марк. гл. 6, стр. 82.

3) Злат., ук. м., стр. 321, 322.

4) Бл. Теофил. на Матѣ. 14.

изъ того, что связалъ себя клятвою, и дѣвицъ далъ полную власть просить, чего хочетъ,—опечалился, хотя сначала самъ связалъ Іоанна. Такова добродѣтель, что и по суду злыхъ людей достойна удивленія и похвалы,¹⁾ а не насильственной смерти,—и даже тотъ кто намѣревался умертвить великаго мужа, опечалился, смущенный неожиданностію требованія дѣвицы—безотлагательно совершить преднамѣренное убійство. Не боясь Бога, Иродъ все еще боялся народа,—опасался, что смерть всѣмъ уважаемаго пророка возбудитъ народное возмущеніе. Но, по причинѣ данной клятвы, которую не смѣлъ нарушить,—тогда какъ въ этомъ случаѣ долженъ былъ измѣнить ей и не совершать столь ужаснаго преступленія,²⁾ —и ради возлежавшихъ, изъ ложнаго стыда, показаться предъ ними невѣрнымъ своему слову, непостояннымъ и трусливымъ,—онъ не захотѣлъ отказать Саломіи въ ея требованіи. Побоявшись имѣть свидѣтелей клятвoprеступленія, которое по существу дѣла не могло бы назваться незаконнымъ,—царь Иродъ не устранился имѣть такъ многихъ свидѣтелей незаконнѣйшаго убійства, которое ничѣмъ не могло быть оправдано.

З.

И тотчасъ, пославъ оруженосца, царь повелѣлъ принести голову Іоанна—на одномъ изъ золотыхъ блюдовъ царскаго стола. Оруженосецъ же пошелъ, отсѣкъ голову Крестителю Господню въ темницѣ, и принесъ его священную и блаженную главу, будто какую-нибудь снѣдь на блюдо, къ ужасу присутствовавшихъ на пирѣ, среди общаго веселія увидѣвшихъ кровь, каплющую съ главы, недавно усѣченной. Онъ подалъ ее дѣвицѣ, а дѣвица отнесла и подала ее матери своей, давно желавшей не только освободиться отъ обличеній Іоанна, но и увидѣть этотъ грозный для нея языкъ на вѣки

1) Злат., ук. м., стр. 315, 316.

2) Бл. Теофил. на Марк. 6, стр. 82, 83.

умолкнувшимъ, и насмѣяться надъ огорчившимъ ее, и теперь лежащимъ въ крови обличителемъ нарушенія Божественныхъ законовъ. И Богъ потерпѣлъ это, не послалъ молніи съвыше, и не попалилъ безстыднаго лица; не повелѣлъ разступиться землѣ и поглотить злое это сонмище, — дабы и праведника увѣнчать больше, и тѣмъ, которые въпредъ будутъ терпѣть неправду, доставить обильное утѣшеніе¹⁾ вѣчно ублажаемою памятію праведнаго, съ неумолкающими въ устахъ вѣрующихъ похвалами страданій его за истину.

Ученики св. Іоанна Крестителя, услышавъ о мученической кончинѣ его, пришли и взяли честное тѣло его, и положили его во гробъ. И пришедши возвѣстили объ этомъ событіи Іисусу Христу.

(Продолженіе въпредъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 Декабря 1881 г.

Къ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31 Мая 1881 года 205,473 р. 48 к. Поступило вновь съ 1-го Іюня по 31-е Декабря: чрезъ С.-петербургскую Городскую Управу 5 р. непосредственно въ Комитетъ 104 р. 8½ к., чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ 85,987 руб. 73½ коп. — 86,096 руб. 82 коп. А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета 291,570 р. 30 коп. Сверхъ того съ 1-го Іюня по 31 Декабря поступило процентовъ: на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги 6,250 руб. А съ

1) Златъ, уел. м., стр. 320, 321.

поступившими по 31 Мая 1881 года, и какъ на суммы, находящіяся на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка, такъ и на процентныя бумаги 4,568 руб. 95 коп.,—10,818 руб. 95 коп. Всего же въ приходъ съ открытія Комитета по 31 Декабря 1881 г. 302,389 руб. 25 к. Общая сумма пожертвованій, 291,570 руб. 30 коп., распределяется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ: всемилостивѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ Государемъ, Императоромъ 1,000 руб. пожертвовано пачальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей 25,780 руб. 62 коп. Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 88,654 руб. 70½ коп. NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскимъ Пантелеймоновымъ монастыремъ (8,122 р.) Пожертвовано пачальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 4,620 р. 7 коп. Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 17,095 руб. 78½ коп. Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 15,114 руб. 33 коп. NB. Въ томъ числѣ отъ дворянства Лифляндской губерніи (300 руб.) Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54,207 руб. 21 коп. NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городескою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Божѣ почившаго Государя, Императора (50,000 р.) Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений, и служащими въ нихъ 5,939 руб. 13½ коп. Собрано и пожертвовано пачальниками губерній и полицейскими чинами 54,988 руб. 90 коп. Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Рос-

сiйскаго Общества Краснаго Креста 1,232 руб. 59 коп. нв. Въ томъ числѣ отъ Гельсингфорскаго Дамскаго Комитета (575 р.). Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей 4,430 руб. 64 коп. Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 983 руб. 65 коп. Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 1,523 руб. 65 коп. Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управлений и отъ страховыхъ обществъ 10,763 руб. 8 коп. Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 5,814 руб. 55 коп. Отъ купцовъ 600 руб. Отъ мѣщанъ ремесленниковъ и рабочихъ артелей 810 руб. 1 коп. Непосредственно отъ крестьянъ 5,143 руб. 15½ коп. Отъ клубовъ и общественныхъ собраний 421 руб. 50 коп. Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ 2,104 руб. 12 коп. Отъ разныхъ лицъ черезъ редакцію «Московскихъ Вѣдомостей» 342 руб. 60 к.— 291,570 руб. 30 коп. Изъ общей суммы всего поступления, 302,389 руб. 25 коп., произведены слѣдующіе расходы: издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, подписанныхъ листовъ, воззваній, публикацій, почтовые расходы и разсылку 3,627 р. 81 к. За наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета 75 руб. Выдано на преміи за представленныя на конкурсъ проекты 2,200 р. Израсходовано предсѣдателемъ во время его командировки въ восточную Румелію на путевые расходы и наемъ архитектора 941 руб. 77½ коп. Уплачено за храненіе въ Государственномъ Банкѣ процентныхъ бумагъ Комитета 41 руб. 22 коп. Куплено 264 облигаціи 3-го 5% Восточнаго займа (218 до 1-го Іюня и 46 по 31 Декабря), по 1000 руб. каждая, на номинальную сумму 264,000, за кои уплачено 248,314 руб. 87 коп. Итого въ расходѣ 255,200 руб. 67½ коп. Затѣмъ остается въ наличности къ 31 Декабря 1881 г. процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ 264,000 руб. Кредитными деньгами 47,188 руб. 59½ коп. А всего 311,188 руб. 59½ коп. Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранятся на особомъ счету въ конторѣ Государствен-

наго Банка 43,497 руб. 8 $\frac{1}{2}$ коп. Находится въ кассѣ Комитета 3,691 руб. 51 коп.

Постановленіемъ своимъ, состоявшимся въ засѣданіи 6-го октября минувшаго года, Комитетъ возложилъ на председателя порученіе отправиться въ Восточную Румелию для выбора и приобрѣтенія мѣста подѣ постройку храма.

При полномъ и самомъ существенномъ содѣйствіи какъ нашего Генеральнаго Консула въ Филиппополѣ и подвѣдомственныхъ ему лицъ, такъ и Правительства Восточной Румелии, мѣстной администраціи и мѣстныхъ жителей, г. Васильчикову, удалось успѣшно выполнить возложенное на него порученіе. Два дня, проведенные имъ въ селеніи Шипкѣ были посвящены выбору, изслѣдованію и обмѣру, при содѣйствіи сопровождавшаго г. Васильчикова договореннаго имъ въ Филиппополѣ архитектора, мѣста подѣ церковь съ необходимыми жилыми и хозяйственными постройками. Мѣстъ выбрано два, такъ какъ одно изъ нихъ, особливо привлекательное по господствующему надѣ селомъ и всею окрестностью положенію, представлялось нѣсколько сомнительнымъ по отношенію къ надежности грунта. Жители Шипки выдали г. Васильчикову формальный актъ, по которому они уступаютъ бесплатно подѣ церковь и ея принадлежности до 3 хъ и болѣе, если понадобится, гектаровъ (гектаръ приблизительно равенъ десятинѣ) земли. Выѣстъ съ тѣмъ г. Васильчиковъ собралъ подробныя свѣдѣнія объ изобилующихъ въ сосѣдствѣ Шипки годныхъ для стройки каменныхъ породахъ, и о мѣстныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы и работы.

Какъ извѣстно изъ послѣдняго отчета Комитета, общагонародованнаго въ іюлѣ 1881 года, въ прошедшемъ іюнѣ объявленъ былъ конкурсъ на составленіе плана и смѣты на храмъ, причемъ назначены были 3 преміи: 1,000 р., 700 и 500 р., для выдачи за 3 лучшихъ изъ удовлетворяющихъ конкурснымъ условіямъ проекта. Къ назначенному для конкурса сроку—24 ноября—было представлено 8 про-

ектовъ, при чемъ Комисіей судей по конкурсу была присуждена состоявшимся 19 января рѣшеніемъ: 1-я премія въ 1,000 руб. академику профессору А. І. Томишко; 2-я въ 700 руб. академику профессору В. А. Шретеръ и 3-я въ 500 руб. академику Ф. А. Зигербергъ. По предварительному одобренію Комитетомъ проекта г. Томишко, ему поручена разработка деталей плана и составленіе подробной смѣты.

Въ теченіи 1881 года выбылъ одинъ изъ членовъ-учредителей Комитета, И. Θ. Зодотаревъ, скончавшійся въ началѣ минувшаго октября; избраны вновь въ члены: Генеральный Консулъ нашъ въ Филиппополь Статскій Совѣтникъ Э. Р. Кребель и состоявшій 1-мъ секретаремъ Генеральнаго нашего тамъ консульства, 1-й секретарь нашего дипломатическаго агентства въ Софіи, С. В. Арсеньевъ.

Лѣтопись текущихъ событій.

Отъ Императорской Археологической комиссіи.—Почти во всѣхъ нашихъ губерніяхъ ежегодно, при распахѣ полей, при устройствѣ дорогъ и производствѣ разныхъ другихъ земляныхъ работъ, при обвалахъ рѣчныхъ береговъ, послѣ сильныхъ проливныхъ дождей или по убыли воды разлившихся рѣкъ, открываются различныя древности, относящіяся къ отечественной исторіи и жизни народовъ, обитавшихъ нѣкогда въ предѣлахъ нынѣшней Россіи.

Не смотря на существующія у насъ узаконенія о сохраненіи находимыхъ древностей, изложенныя въ прилож. къ ст. 539. ч. 1-го т. X св. гражд. законовъ, изъ всѣхъ такихъ случайныхъ находокъ только самая незначительная доля поступаетъ въ государственныя древлехранилища и дѣлается достояніемъ науки; большею же частью онѣ или совершенно пропадаютъ или слухи о нихъ появляются долгое время спустя послѣ открытія, когда уже нѣтъ никакой возможности не только отыскать найденныя вещи, но и собрать надлежащія свѣдѣнія о

о томъ, что найдено, и о ближайшихъ обстоятельствахъ, при которыхъ была сдѣлана находка.

Между тѣмъ, всѣ такія находки, какъ бы ничтожны иногда онѣ ни казались, имѣютъ въ научномъ отношеніи чрезвычайно важное значеніе и требуютъ самаго тщательнаго сохраненія и описанія.

Поэтому императорская археологическая комиссія покорнѣйше проситъ всѣхъ, кому представится случай либо самимъ открыть какіе бы то ни было остатки древности (какъ-то: каменные орудія, костяныя, глиняныя и металлическія издѣлія, надписи, монеты и т. д.), либо узнать о находкѣ такихъ вещей другими, тотчасъ же извѣщать комиссію о сдѣланныхъ открытіяхъ и, если не представится какихъ-либо особыхъ затрудненій, переслать ей и самыя вещи или, по крайпей мѣрѣ, доставить ей подробное и обстоятельное ихъ описаніе, а въ случаѣ возможности и рисунокъ.

При этомъ комиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе на слѣдующіе пункты:

1. Случайно открытыя древности находчикъ не обязанъ уступать безплатно, но если пожелаетъ продать ихъ, то получаетъ за нихъ соотвѣтственное денежное вознагражденіе, а именно не только цѣну по дѣйствительной стоимости золота, серебра или того вещества, изъ котораго онѣ сдѣланы, но и особую добавочную сумму, сообразную съ степенію древности и рѣдкости найденныхъ вещей.

2. Древности, которыя находчикъ пожелаетъ оставить за собою или комиссія почему-либо не признаетъ нужнымъ приобрѣсти, будутъ возвращаемы по принадлежности, съ оплатою всѣхъ расходовъ по сему случаю.

3. Найденныя древности могутъ быть доставлены или непосредственно въ археологическую комиссію, на имя предсѣдателя ея (въ С.-Петербургѣ), или черезъ мѣстные статистическіе комитеты, съ которыми она, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, находится въ сношеніяхъ по этому предмету.

Въ заключеніе, археологическая комиссія имѣетъ честь обратиться какъ къ мѣстнымъ начальствамъ, такъ и къ част-

нымъ лицамъ съ покорнѣйшею просьбою содѣйствовать ей, по возможности, къ распространенію вышеизложенныхъ свѣдѣній преимущественно между сельскими обывателями, которымъ чаще всего представляется случай находить различнаго рода древности:

— *положеніе объ офицерскихъ чинахъ запаса арміи* — «Русскій Инвалидъ» сообщаетъ Высочайше утвержденное положеніе объ офицерскихъ чинахъ запаса арміи. Изъ положенія этого видно, что въ запасъ арміи могутъ отчисляться офицеры, чиновники военнаго вѣдомства, врачи, фармацевты, ветеринары и пр., сохраняя свои прежніе военные чины. Невыслуга обязательныхъ сроковъ на дѣйствительной службѣ не препятствуетъ зачисленію въ запасъ, но зачисленіе въ запасъ изъ отставки можетъ послѣдовать только послѣ предварительнаго прикомандированія къ войскамъ въ лагерное время. Во время нахождения въ запасѣ разрѣшается носить военную форму, только при представленіи Высочайшимъ особамъ, во время командировокъ къ войскамъ и въ военномъ судѣ. Находясь въ запасѣ, офицеры имѣютъ запасно-отпускной билетъ и должны предъявлять его воинскому начальнику той мѣстности, гдѣ имѣютъ жительство. Пенсія опредѣляется только за дѣйствительную службу. Уволенные въ запасъ до срока выслуги лѣтъ получаютъ годовое жалованье. Во время прикомандированія къ войскамъ содержаніе получаютъ только тѣ офицеры, которые прикомандировываются въ первый разъ. Пріемъ на службу допускается только на вакансіи. Въ военное время генералы назначаются на службу военнымъ министромъ, въ прочее на основаніи общихъ положеній о призывѣ, причемъ военнымъ начальникомъ выдаются имъ безъ задержанія прогонныя деньги и пособіе.

— *Новый порядокъ обезпеченія причтовъ сѣверо-и юго-западныхъ губерній помѣщеніями.* — Извѣстно что на основаніи утвержденныхъ 11 апрѣля 1872 года правилъ, землевладѣльцы сѣверо-и юго-западныхъ губерній привлечены къ участию въ расходахъ по постройкѣ помѣщеній для православнаго сельскаго духовенства. При обременительности для землевладѣльцевъ, правила эти между тѣмъ не приводятъ къ обезпеченію причтовъ помѣщеніями, вслѣдствіе крайней медленности въ поступ-

леніи слѣдующихъ на этотъ предметъ суммъ и трудности ихъ взысканія. Въ виду этого въ правительственныхъ сферахъ разрабатывается предположеніе о замѣнѣ взысканія суммъ съ землевладѣльцевъ и крестьянъ по каждому приходу особо, установленіемъ на устройство причтовыхъ помѣщеній земскаго сбора взимаемаго по уравнильной раскладкѣ, съ зачетомъ въ платежи по этому сбору суммъ внесенныхъ по дѣйствующему порядку. Проектированнымъ измѣненіемъ имѣется въ виду сдѣлать настоящую повинность менѣе обременительною для землевладѣльцевъ и въ то же время дать болѣе усѣбный ходъ дѣлу обезпеченія духовенства.

— *Пріемъ въ военныя училища.*—Въ настоящемъ году не будетъ пріема въ военныя училища лицъ, окончившихъ курсы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ не военнаго вѣдомства, такъ какъ всѣ имѣющіеся въ нихъ ваканціи замѣщаются воспитанниками кадетскихъ корпусовъ.

— *Ограниченіе числа военныхъ врачей-евреевъ.*—Недавно, по военному вѣдомству сдѣлано распоряженіе ограничить число военныхъ врачей евреевъ 5 проц. общаго количества служащихъ въ этомъ вѣдомствѣ врачей. Кромѣ того, передаютъ «Петербург. Вѣдом.», права евреевъ-врачей, въ отношеніи по службѣ, также ограничены въ томъ смыслѣ, что таковое новышеніе допускается также только въ размѣрѣ 5 процентовъ нормы прочихъ медицинскихъ саужащихъ, и то только съ согласія на это подлежащаго военнаго начальства, при чемъ должности, занимаемыя евреями, не должны быть выше V разряда. На болѣе высшія медицинскія должности названное распоряженіе предписываетъ вовсе не назначать евреевъ. Вышеприведенное процентное ограниченіе распространяется также и на фельдшеровъ-евреевъ, равно какъ и на слушателей военно-медицинской академіи Моисеева закона.

— *Объ испытательныхъ для студентовъ нашихъ университетовъ комиссіяхъ.*—«Рус. Вѣд.» сообщаютъ, что каждая изъ предполагаемыхъ испытательныхъ для студентовъ нашихъ университетовъ комиссій будетъ представлять попечителю учебнаго округа отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ съ замѣчаніями объ общемъ состояніи знаній экзаменовавшихся и объ усмотрѣн-

ныхъ болѣе или менѣе общихъ недостаткахъ. Отчеты эти, по разсмотрѣніи попечителемъ, будутъ представляемы, съ собственнымъ его заключеніемъ, министру народнаго просвѣщенія и сообщаемы для свѣдѣнія университетамъ. Выдержавшіе полное или окончательное испытаніе въ одной изъ испытательныхъ комиссій получаютъ дипломъ перваго или втораго разряда, смотря по оказаннымъ ими познаніямъ, за подписями попечителя и предсѣдателя комиссій, со скрѣпою правителемъ канцеляріи попечителя. Получившіе отъ одной изъ учительскихъ комиссій или отъ комиссій юридической дипломъ перваго разряда, при вступленіи въ гражданскую службу, утверждаются въ чинѣ X класса, а получившіе дипломъ втораго разряда—въ чинѣ XII кл., получившіе дипломъ отъ медицинской комиссій именуются лекаремъ и пользуются правами, съ званіемъ соединенными. Желаящіе продолжать ученую карьеру съ вышеозначенными дипломами прямо допускаются по соотвѣтственнымъ факультетамъ къ испытанію на степень магистра или доктора по медицинскому факультету. Общее факультетское испытаніе для допущенія къ магистерскому экзамену будетъ требоваться только отъ тѣхъ, которые испытанію въ комиссіяхъ не подвергались.

— *Краткосрочные курсы педагогическіе для учителей и учительницъ народныхъ училищъ.*—Газеты сообщаютъ, что въ будущемъ году въ нѣсколькихъ губернскихъ городахъ проектируются краткосрочные курсы педагогическіе для учителей и учительницъ народныхъ училищъ съ разрѣшенія попечителей учебныхъ округовъ и подъ наблюденіемъ директоровъ народныхъ училищъ. Какъ говорятъ, проектируемые курсы имѣютъ цѣлью ознакомить учителей съ новѣйшими педагогическими приѣмами и съ послѣднимъ словомъ науки въ этомъ направленіи.

— *Преобразование приходскихъ попечительствъ.*—Въ правительственныхъ сферахъ возбужданъ вопросъ о преобразованіи приходскихъ попечительствъ существующихъ при церквахъ по особому положенію изданному въ 1864 году. Согласно вновь проектируемому положенію имѣется въ виду предоставить попечительствамъ право основывать и содержать въ мѣстныхъ районахъ сельскія начальныя училища, имѣть попеченіе о при-

зрѣніи немущихъ, принимать мѣры къ прекращенію нищенства, къ уменьшенію пьянства посредствомъ наблюденія за точнымъ исполненіемъ правилъ питейнаго устава и т. н. Предполагается привлекать къ участию въ дѣятельности приходскихъ попечительствъ всѣхъ имѣющихъ въ предѣлахъ церковнаго прихода какое бы ни было имущество, причемъ постановленія попечительства будутъ имѣть обязательное значеніе для всѣхъ лицъ принадлежащихъ къ составу извѣстнаго прихода.

— *Предстоящая всеобщая народная перепись.*—Предполагаемая всеобщая народная перепись, какъ слышно, состоится въ январѣ будущаго 1883 года. Въ основаніе ея будутъ приняты данныя выработанныя какъ предшествовавшими переписями, такъ и произведенными въ послѣднее время за границей. Съ цѣлью сдѣлать перепись по возможности одновременно будутъ назначены опредѣленные дни, о которыхъ и будутъ увѣдомлены заблаговременно подлежація учрежденія. Одновременно съ переписью населенія будутъ собираться и экономическія свѣдѣнія. Проектируемая перепись будетъ вмѣстѣ и послѣднею, такъ какъ затѣмъ приростъ населенія будетъ исчисляемъ на основаніи метрическихъ книгъ.

— *О закрытіи кабаковъ.*—Въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» печатается масса крестьянскихъ приговоровъ о закрытіи кабаковъ. Движеніе это, видимо, идетъ crescendo и не ограничивается одними платоническими пожеланіями. Вотъ, напримѣръ, какъ сѣрѣшили силу своего приговора крестьяне Баскаковской волости Сычевскаго уѣзда Смоленской губ. «Постановили: съ 1-го января 1883 года, имѣющіяся у насъ въ волости 6 питейныхъ заведеній закрыть на десять лѣтъ и въ предѣлахъ нашей волости открытіе питейныхъ, а также и трактирныхъ заведеній вновь, съ сего полугодія, не дозволять. Нарушителей сего приговора штрафовать 100 рублями, а питейныя заведенія ихъ закрывать; а кто будетъ производить тайно торговлю водкою, таковаго, какъ вреднаго члена общества и противника нашего рѣшенія, штрафовать 25 рублями, а открывателю въ награду выдавать 10 руб., остальные же деньги записывать въ мірскія суммы». По поводу печатающихся въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» крестьянскихъ приговоровъ о закрытіи питейныхъ заведеній

«Новое Время» замѣчаетъ: Повидимому, это движеніе развивается, захватывая все большее и большее число селъ и деревень. Многіе приговоры прямо упоминаютъ, что крестьяне рѣшились на закрытіе питейныхъ домовъ, прочитавъ въ «Сельскомъ Вѣстникѣ», что то же дѣлается въ другихъ селахъ. Очевидно, стало быть, даже такая платоническая поддержка, какъ указаніе на существующіе примѣры борьбы съ кабакомъ, является для крестьянъ весьма существенной. Что же—если бы это движеніе получило болѣе активную поддержку? Трудно сомнѣваться въ послѣдствіяхъ въ виду тѣхъ многочисленныхъ фактовъ, которые уже есть. «Кабакъ»—это наболѣвшее мѣсто крестьянскаго быта. Зло экономическое и нравственное, которое онъ распространяетъ вокругъ себя, крестьяне сознаютъ весьма отчетливо, какъ видно изъ тѣхъ же приговоровъ, гдѣ обыкновенно мотивы излагаются очень детально и съ полною конкретностью. Но борьба съ кабакомъ все-таки не легка. Кабатчики все еще сила, и не только потому, что «мужикъ слабъ» и падокъ до зелена вина, а и потому, что у кабатчика обыкновенно сильныя связи въ деревенской администраціи. Онъ «кумъ» и «сватъ» съ писаремъ и старшиной; онъ при случаѣ cadaго можетъ облагодѣтельствовать, выручить отъ пужды, ссужая въ долгъ, хотя бы и за ростовщическіе проценты (въ пуждѣ этого не разбираютъ, лишь бы добыть во время). Поэтому у рѣдкаго кабатчика нѣтъ «руки» на сельскомъ или волостномъ сходѣ. А такая рука, какъ писарь или старшина, при сознаніи зависимости отъ кабатчика многими членами схода, можетъ не только свести на нѣтъ борьбу съ кабаками, а даже и не допустить до нея, если бы по чьей-нибудь посторонней инициативѣ она началась. Вотъ почему противопоставить силѣ кабака какую-нибудь организованную же силу было бы для успѣха дѣла весьма благотѣльно. Тутъ невольно вспоминаются «общества трезвости», когда то во множествѣ отерывшіяся въ разныхъ мѣстахъ и безжалостно задавленные рукою финансовой администраціи, видѣвшей въ посягательствахъ на кабакъ—посягательство на финансовое благополучіе государства... Возрожденіе такихъ обществъ въ настоящее время было бы какъ нельзя болѣе естатіи. Но кто возьметъ на себя починъ?

«Кіевлянинъ» по сему случаю говорить: Кому-же больше слѣдуетъ взять на себя такой починъ, какъ не сельскому духовенству? Борьба съ пьянствомъ входитъ въ кругъ прямыхъ его обязанностей; близость къ народу даетъ ему возможность знать всѣ источники народнаго недуга, а церковная проповѣдь, увѣщаніе на исповѣди и при исполненіи требъ представляютъ наиболѣе дѣйствительное средство для распространенія и поддержанія стремленія къ трезвости. Къ чести духовенства нужно сказать, что оно пыталось устраивать общества трезвости, по распоряженію администраціи, руководившейся фискальными интересами, скоро прекратили эти попытки. Возобновленіе ихъ теперь возможно не прежде, какъ послѣ прямого вызова и приглашенія духовной администраціи. Если правительство хочетъ имѣть охотниковъ для борьбы съ народнымъ недугомъ, оно прежде всего должно развязать имъ руки. Только подъ условіемъ дѣятельной проповѣди противъ пьянства, не ограниченной церковнымъ амвономъ, можетъ быть ослаблена сила кабака и вліяніе кабатчиковъ. Теперь правительство обнаруживаетъ готовность дать болѣе свободы движеніямъ религіозной жизни и предоставить болѣе почина духовенству. Авось, и пропаганда обществъ трезвости будетъ открыто признана долгомъ и заслугой духовенства, на собственные права котораго она не осталась-бы безъ хорошаго вліянія.

— *О зазвѣщаніи митрополита Макарія.*—Въ Бозѣ почившій митрополитъ московскій Макарій оставилъ духовное завѣщаніе, написанное имъ собственноручно и помѣченное 15-мъ августа 1877 года, когда онъ еще былъ архіепископомъ литовскимъ. Вотъ наиболѣе замѣчательныя пункты завѣщанія, выражающіе взгляды и волю приснопамятнаго святителя. Оставляя всѣ свои изданія и права на нихъ въ пользу своего роднаго брата, протоіерея Казанскаго собора въ С.Петербургѣ А. П. Булгакова, владыка-митрополитъ изъ своей огромной библіотеки—старинныя рукописи и старо-печатныя книги назначилъ въ библіотеку кіевской духовной академіи, а новѣйшаго времени книги въ библіотеку семинаріи той епархіи, гдѣ окончить свою жизнь. Изъ капитала своего, свыше 200,000 рублей, митрополитъ отдалъ 10,000 руб. на церковь того села, въ которомъ ро-

дился,—15,000 руб. на училище, въ которомъ получилъ первоначальное образованіе,—20,000 руб. въ семинарію, гдѣ продолжалъ его; 25,000 руб. въ кіевскую академію, гдѣ окончилъ курсъ богословскаго ученія; 25,000 руб. въ с.-петербургскую духовную академію, гдѣ долгое время учительствовалъ; по 20.000 руб. въ московскую и казанскую духовныя академіи; 4,000 руб. на погребеніе; 2,000 руб. на ту церковь или монастырь, гдѣ будетъ погребенъ; одну тысячу рублей секретарю и келейникамъ, которые при немъ будутъ, прочее своимъ роднымъ. Въ эту сумму не входятъ 120,000 рублей, ранѣе отданные въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, на преміи за ученныя сочиненія по удостоенію Святѣйшаго Синода и Императорской академіи наукъ.

— *О распространеніи книгъ духовно-нравственнаго содержанія.*—Въ самарской епархіи положено начало полезному дѣлу. Священники VIII благочинническаго округа, бузулукскаго уѣзда, стали выписывать на попечительскія пожертвованія дешевыя книги духовно-нравственнаго содержанія и почти безмездно раздавать ихъ желающимъ изъ прихожанъ. Духовенство убѣдилось, что этотъ способъ можетъ служить весьма важнымъ и могучимъ, иногда даже сильнѣе поученія съ кафедръ, средствомъ побужденія къ исполненію правилъ христіанской нравственности; въ то же время онъ удовлетворяетъ пробудившейся въ народѣ, благодаря народнымъ школамъ, потребности къ чтенію, доселѣ находившей себѣ исходъ въ томъ, что крестьяне покупали недорогія книжки у сельскихъ букинистовъ, безъ разбора, обольщаясь ихъ заглавіемъ, преимущественно сказки и рассказы съ фантастическимъ содержаніемъ.

— *Свидѣнія о грузинскихъ экзархахъ.*—Въ газетѣ «Кавказъ» находимъ слѣдующія свѣдѣнія о грузинскихъ экзархахъ:

Послѣдній католикосъ грузинскій Антоній (сынъ Ираклія II) былъ отставленъ 10 іюля 1811 года и съ тѣхъ поръ назначались экзархи. Первымъ экзархомъ былъ мцхетскій и карталинскій митрополитъ Варлаамъ (кн. Эрнстовъ), который управлялъ экзархатомъ до 1817 года и скончался въ Москвѣ въ 1830 году. Вторымъ экзархомъ былъ архіепископъ Теофилактъ Русановъ, съ 1817 г. по 1821 г. Третьимъ—архіепископъ Іоаннъ, съ

1821 г. по 1832 г. Четвертымъ—бывшій епископъ саратовскій Монсей, по 1834 г. Пятымъ—архіепископъ Евгеній, по 1844 г. Шестымъ—архіепископъ Исидоръ, въ настоящее время митрополитъ с.-петербургскій, до 1858 г. Седьмымъ—бывшій епископъ подольскій Евсевій, по 1878 г. Восьмымъ—архіепископъ Іоанникій, нынѣ митрополитъ московскій.

— *О порядкѣ пріема прошеній лично мировыми судьями.*— Нынѣшній порядокъ пріема прошеній лично мировыми судьями, отнимающій у нихъ много времени, будетъ измѣненъ. Судьямъ будетъ предоставлено право поручать пріемъ прошеній своимъ письмоводителямъ, съ выдачею въ пріемъ ихъ квитанцій.

— *О скопинскомъ банкѣ.*—«Голосъ» сообщаетъ, что ненадежное положеніе Скопинскаго банка вызвало въ Скопинѣ прокурора судебной московской палаты Гончарова.

— *По поводу Львовскаго процесса.*—«Современ. Извѣстія», между прочимъ, пишутъ: Галиціе страдальцы осуждены, пусть и не за государственную измѣну, «а за нарушеніе общественнаго спокойствія», и не на смертную казнь, а на тюремное заключеніе. Приговоривъ къ тюрьмѣ Плонцанскаго и Паумовича, судъ хотѣлъ бы, очевидно, задушить православно-русскую народность въ самомъ источникѣ, лишивъ ее умственнаго питанія. Оба упомянутыя лица суть редакторы русскихъ органовъ. Молодцы поляки! Потому что это ихъ дѣло, и вся вина сужденныхъ и осужденныхъ русскихъ патріотовъ единственно въ томъ, что они не хотятъ быть поляками. Гнусный, истинно Каіафинъ судъ, кончившійся вчерашнимъ приговоромъ, есть только часть систематическаго похода на русскую народность въ Галичинѣ, давно предпринятаго и въ послѣдніе годы ожесточившагося. Въ Краковѣ открыто недавно съ этою цѣлію особое учрежденіе «Польская Матица», именно чтобы въ округахъ, населенныхъ русскими, ополчывать и ожесточивать народъ; уже появились изданіе для русскихъ молитвенники, дешевыя изданія для народа и т. п. Русскіе униатскіе священники въ послѣдніе годы стремились къ очищенію униатскаго обряда отъ польско-католическихъ повншествъ, и стали было уничтожать звонки во время богослуженій, сами отращивать бороды, вводить нѣкоторыя измѣненія въ своемъ есендзовскомъ костюмѣ,

чтобъ сдѣлать его, по возможности, похожимъ на одежду православныхъ священниковъ. Поляки этого не пропустили, они выхлопотали въ Римѣ предписаніе греко-уніатскому митрополиту въ Галиціи обратить строгое вниманіе на такія уклоненія греко-уніатскаго духовенства отъ уніатскаго обряда, и митрополитъ двумя посланіями поставилъ на видъ духовенству неизбѣжную необходимость избѣгать «новшествъ» въ обрядѣ и одеждѣ. Полякамъ только и нужно было это: тотчасъ же появились предписанія польскихъ властей всѣмъ подчиненнымъ имъ чинамъ слѣдить неукоснительно за исполненіемъ предписаній митрополита. Въ этой заботливости о соблюденіи митрополичьихъ предписаній дошли, можно сказать, до безумія. Толмачскій цесарско-королевскій староста 22 апрѣля издалъ циркуляръ не только всѣмъ помѣщикамъ, управляющимъ помѣстьями, но и всякой сплщъ въ колесницѣ управления этими помѣстьями: экономамъ, писарямъ и т.п.,—чтобъ они тщательно наблюдали, исполняется ли духовенствомъ все предписанное какъ относительно одежды духовныхъ, такъ и «литургическихъ обрядовъ» и о замѣченныхъ уклоненіяхъ отъ этихъ предписаній, немедленно доносили. Такимъ образомъ, русскіе священники, не въ гражданской только жизни, а въ исполненіи своихъ обязанностей, въ совершеніи самаго таинства евхаристіи, означеннымъ распоряженіемъ цесарско-королевскаго старосты подчинены инквизиторскому дозору польской инвалі, разнымъ панскимъ прихлебникамъ и блюдолизамъ, которыми обыкновенно бывають переполнены панскіе дворы. Но недостаточно этого. По распоряженію польско-цесарско-королевскихъ властей, срываются даже кресты съ русскихъ церквей. Въ помѣстьѣ графа Дѣдушицкаго, около Бродъ, русскіе крестьяне на свой счетъ выстроили церковь и водрузили было на ней осьмиконечный крестъ. Казалось бы, конституціонная Австрія признаетъ полную свободу вѣры и обряда; это есть основной законъ государства; но въ Галиціи свои польскіе законы, которые не желаютъ знать основнаго закона, и осьмиконечный крестъ былъ признанъ политическимъ преступленіемъ. Въ церковь явились жандармы и потребовали, чтобы крестъ былъ снятъ немедленно. Это требованіе вызвало протестъ со стороны

русскихъ крестьянъ, строителей храма, а когда жандармы стали сами снимать крестъ, крестьяне рѣшились было защищать его. Дошло до рукопашной схватки, но жандармы остались все-таки побѣдителями и сняли съ церкви крестъ. Цѣлый полкъ доносчиковъ стережетъ русскаго въ Галичинѣ. Весь край наводненъ іезуитами, монахами, ордена «Змартвыхвстанцевъ», которые, съ цѣлю пропаганды, совершаютъ особые крестные ходы съ проповѣдями и продолжительнымъ богослуженіемъ. Доносами занимаются не только польскіе народные учителя, панская челядь, но и евреи.

Таково-то положеніе нашихъ единокровныхъ и единовѣрныхъ братьевъ въ древнемъ Галичѣ. И таковы-то отношенія поляковъ къ русской народности тамъ, гдѣ они могутъ дѣйствовать на свободѣ. А у насъ нѣкоторые еще разсыпаются въ любезностяхъ предъ поляками, въ надеждѣ на примиреніе съ ними. А еще насъ упрекаютъ за стѣпенія, которымъ будто бы подвергается польская народность. Куда какъ далеки тѣ законныя мѣры, которыя принимаются въ Западномъ и Привислянскомъ краѣ въ обереженіе русской народности, отъ того что творится поляками по отношенію къ русской народности по ту сторону границы! Говорятъ о «примиреніи»: но вѣдь сами поляки вовсе и не хлопочутъ о какомъ-либо примиреніи съ «московитами», которые, по ихъ мнѣнію, стоятъ въ культурномъ отношеніи далеко ниже ихъ и которые потому не заслуживаютъ даже и того, чтобы съ ними обращались какъ съ равными. Къ сожалѣнію, истина эта мало знакома русскому обществу, которое, по добротѣ душевной, не прочь сдѣлать «уступки» полякамъ...

— *Значеніе Львовскаго процесса.* — «Русь» такъ опредѣляетъ значеніе львовскаго процесса для нашихъ отношеній къ славянамъ вообще и полякамъ въ частности: Какого результата достигло это торжественное отправленіе «правосудія»? Оно явилось лишь торжественнымъ беззаконіемъ, оно раскрыло міру всю непрочность государственнаго состава Австро-Венгрии и этотъ постоянный страхъ австрійской власти за цѣльность и единство державы; оно раздражило національное русское чувство и въ Галиціи, и въ сопредѣльной съ нею Русской Импе-

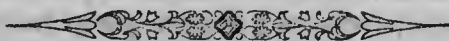
рин; оно двинуло впередъ русское народное самосознаніе, оно сослужило великую службу общей славянской идеѣ, но не въ смыслѣ австрійско-католическаго панславизма... Не можемъ не поблагодарить и поляковъ. У насъ было снова начали мягнуть сердца и уши развѣснись, внимая разнымъ польскимъ примирительнымъ вѣщаньямъ на берегахъ Вислы и Невы,—но галицкіе поляки поспѣшили предостеречь и воздержать насъ отъ новаго преступнаго легковѣрія. Мы знаемъ, мы видимъ теперь чѣмъ можетъ быть польская автономія въ краѣ, гдѣ русскому населенію приходится занимать нижнія ступени общественной іерархіи,—гдѣ крестьянство русское, а паны поляки! Они вѣдь не измѣнились: они неисправимы, и какъ Бурбоны—ничего не забыли, ничему не выучились. Они и въ XIX вѣѣ готовы поставить диссидентовъ внѣ закона; они не успокоились бы до тѣхъ поръ, пока мечемъ, лестью и обманомъ не облатинили бы до фанатизма все, что православно или еще хранить преданіе о православной вѣрѣ, пока не исказили бы всю духовную сущность русской народности. Напрасно стали бы намъ говорить, что иное дѣло поляки на Вислѣ или на Виллѣ, вообще въ предѣлахъ Россійской Имперіи, иное дѣло поляки въ Галиціи. Мы не встрѣчали въ печати и не слышали отреченія русскихъ поляковъ отъ солидарности съ посяжками австрійскими. Настоящее положеніе дѣлъ представляетъ для «польской sprawy» (а она несомнѣнно существуетъ) немалыя выгоды: одной рукой писать въ познанскихъ, краковскихъ и львовскихъ газетахъ статьи, исполненныя ненависти, злобы, всяческихъ клеветъ на Россію, чернить, позорить, компрометтировать русское имя, вредить Россіи всеми возможными способами; другою—писать етатьи въ петербургскомъ «Краѣ», повидимому самаго умѣреннаго направленія, составлять для генераль-губернатора записки о реформахъ яко бы самыхъ благоразумныхъ, о требованіяхъ самыхъ повидимому законныхъ. Исподъ картъ, какъ выражаются французы, подспудную мысль поляковъ, ихъ заветныя думы, ихъ серьезные мечты, и все недосказываемое въ Варшавѣ досказывается за бордономъ въ свободной польской печатной рѣчи. Повторяемъ: политическій методъ поляковъ, ихъ административный пріемъ, мѣру ихъ политической зрѣлости, политической

нравственности и уваженія къ принципу свободы, равно и въ терпимости—можемъ мы изучить на Галиціи, съ тѣхъ поръ, какъ въ ней пануютъ поляки.

Въ виду обстоятельствъ львовскаго процесса газета приходитъ къ убѣжденію, что примиреніе или сближеніе русскихъ и поляковъ въ предѣлахъ Русской Имперіи представляется затруднительнымъ. Органы польской печати въ Россіи по поводу львовскаго процесса выражали въ сущности тѣже мысли и чувства, какъ и ихъ собратья въ Галиціи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ. НАСТОЛЬНАЯ КНИГА

для священника, благочиннаго, слѣдователя, опекуна, цензора и предсѣдателя по дух. вѣд. о срочныхъ представленіяхъ и донесеніяхъ священниковъ благочинному и благочинныхъ Епарх. Начальству, съ правилами изъ законовъ и практики по службѣ. Издана по порученію Съѣзда, сознавашаго крайнюю нужду въ такомъ руководствѣ. Цѣна 1 руб.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день Преображенія Господня, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Тихономъ, Архіепіскопомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Кафедральномъ Житомирскомъ Соборѣ, 6 Августа 1882 г. Изъ Евангельской исторіи. Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленіе.

№ 23 Вол. Еп. вѣд. данъ на почту 13-го Августа 1882 г.

Редакторъ *И. Биллевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Августа 1882 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.